은지영어 고1 모의고사 변형 26년10월34번

34-01

어법 판단 (밑줄형) · 객관식

다음 글의 밑줄 친 (a)~(e) 중, 어법상 틀린 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things (a) that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was (b) minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, (c) must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify (d) what electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. The key point is (e) that we can construct effective frameworks at one level of analysis.

① (a)
② (b)
③ (c)
④ (d)
⑤ (e)

34-02

어법 선택 (괄호형) · 객관식

(A), (B), (C)의 각 네모 안에서 어법에 맞는 표현으로 가장 적절한 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts (A) [arise / arising] at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and (B) [proceed / proceeding]. The key point is that we can build (C) [useful / usefully] models at one level of analysis.

① arise — proceeding — useful
② arising — proceed — usefully
③ arise — proceed — usefully
④ arising — proceeding — useful
⑤ arise — proceed — useful

34-03

어휘 적절성 (밑줄형) · 객관식

다음 글의 밑줄 친 부분 중, 문맥상 낱말의 쓰임이 적절하지 않은 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a (a) given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make (b) reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was (c) minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to (d) ignore why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. The key point is that we can construct (e) effective frameworks at one level of analysis.

① (a)　② (b)
③ (c)　④ (d)
⑤ (e)

34-04

어휘 선택 (괄호형) · 객관식

(A), (B), (C)의 각 네모 안에서 문맥에 맞는 낱말로 가장 적절한 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that (A) [novel / conventional] concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was (B) [minimal / extensive] understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just (C) [acknowledge / dismiss] the measured values and proceed.

① novel — extensive — dismiss
② conventional — extensive — acknowledge
③ novel — minimal — acknowledge
④ novel — minimal — dismiss
⑤ conventional — minimal — acknowledge

34-05

빈칸 추론 (단어/구) · 객관식

다음 글의 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to _____, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just accepted that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must accept the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. The key point is that we can construct effective frameworks at one level of analysis.

① modify for accuracy
② take as a given
③ reject as invalid
④ analyze in depth
⑤ prove with evidence

34-06

빈칸 추론 (절/표현) · 객관식

다음 글의 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. The key point is that we can _____

① explain every single detail of the underlying mechanisms
② eliminate all simplifying assumptions to reach the absolute truth
③ build useful models without explaining everything at lower levels
④ ignore the importance of empirical data in scientific modeling
⑤ focus only on the most fundamental level of physical particles

34-07

순서 배열 · 객관식

주어진 글 다음에 이어질 글의 순서로 가장 적절한 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments.

(A) Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed.

(B) Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way.

(C) The key point is that we can construct effective frameworks at one level of analysis. By accepting certain factors as foundational, researchers can focus on the interactions and patterns that emerge at their chosen scale of study.

① (A) - (C) - (B)
② (C) - (B) - (A)
③ (C) - (A) - (B)
④ (B) - (C) - (A)
⑤ (B) - (A) - (C)

34-08

문장 삽입 · 객관식

글의 흐름으로 보아, 주어진 문장이 들어가기에 가장 적절한 곳은?

Even at the most precise level of detail, we require reductive premises.

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. ① Truly, all models must make reductive premises of this kind. ② When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. ③ They just took as a given that these things occurred in some way. ④ Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. ⑤ In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed.

34-09

내용 일치/불일치 · 객관식

다음 글의 내용과 일치하지 않는 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. The key point is that we can construct effective frameworks at one level of analysis.

① Modeling a system often involves focusing on one level of analysis while ignoring lower-level details.
② Wallace and Darwin fully understood the mechanisms of heredity when they proposed their theory.
③ The emergence of new ideas is often treated as a starting point rather than something to be explained in some models.
④ Physicists accept the properties of fundamental particles as given in certain models.
⑤ Every scientific model requires certain simplifying assumptions to function properly.

34-10

주제/제목/요지 · 객관식

다음 글의 주제로 가장 적절한 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons have their particular mass and charge; they just accept the measured values and move on. The key point is that we can build useful models at one level of analysis.

① The necessity of simplifying assumptions in scientific modeling
② How to measure the mass and charge of fundamental particles
③ Differences between biological evolution and technological progress
④ The importance of explaining every detail in evolutionary systems
⑤ The historical development of biological and physical models

34-11

무관한 문장 · 객관식

다음 글에서 전체 흐름과 관계 없는 문장은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. ① Truly, all models must make reductive premises of this kind. ② When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. ③ They just took as a given that these things occurred in some way. ④ Rapid advancements in mobile technology have led to a significant decrease in the production costs of electronic components. ⑤ Even at the most precise level of detail, we require reductive premises, as seen in how physicists accept the properties of elementary particles.

34-12

요약문 완성 · 객관식

다음 글의 내용을 한 문장으로 요약하고자 한다. 빈칸 (A)와 (B)에 들어갈 말로 가장 적절한 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. The key point is that we can construct effective frameworks at one level of analysis.

Scientific models inevitably rely on _____(A) _____ by accepting certain variables as given to maintain focus on a specific level of _____(B) _____.

① assumptions — complexity
② contradictions — evolution
③ observations — analysis
④ observations — experimentation
⑤ assumptions — analysis

34-13

보기 조합형 · 객관식

다음 글의 내용과 일치하지 않는 것만을 〈보기〉에서 있는 대로 고른 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how diversity production and heredity functioned. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. The key point is that we can construct effective frameworks at one level of analysis.

보기

ⓐ Models of technological evolution do not need to assume the timing of new ideas.

ⓑ All scientific models must use simplifying assumptions to be functional.

ⓒ Darwin had a complete understanding of genetic inheritance during his time.

ⓓ Physicists always explain the origin of an electron's mass in molecular models.

ⓔ Reductive premises are necessary even in the most detailed scientific fields.

ⓕ Effective frameworks can be built by focusing on a single level of analysis.

ⓖ Fundamental particles' charges are often treated as given values by physicists.

① ⓔ, ⓕ, ⓖ
② ⓐ, ⓑ, ⓓ
③ ⓐ, ⓒ, ⓓ
④ ⓑ, ⓔ, ⓖ
⑤ ⓒ, ⓓ, ⓕ

34-14

어법 조합형 · 객관식

다음 밑줄 친 ⓐ~ⓕ 중, 어법상 틀린 것끼리만 짝지은 것은?

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest, there will be some things that your model just needs to take as a given. Truly, all models must ⓐ make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model, there was minimal knowledge of ⓑ how variation generation and inheritance worked. They just took as a given ⓒ which these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists ⓓ does not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just ⓔ acknowledge the measured values and proceed. The key point is that we can build useful models ⓕ at one level of analysis.

① ⓐ, ⓑ
② ⓓ, ⓔ
③ ⓔ, ⓕ
④ ⓒ, ⓓ
⑤ ⓑ, ⓒ

34-15

어휘 조합형 · 객관식

다음 밑줄 친 ⓐ~ⓕ 중, 문맥상 낱말의 쓰임이 적절하지 <u>않은</u> 것끼리만 짝지은 것은?

Regardless of how you choose to ⓐ <u>define</u> your evolutionary system of interest, there will be some things that your model just needs to take as a given. Truly, all models must make ⓑ <u>reductive</u> premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model, there was ⓒ <u>extensive</u> knowledge of how variation generation worked. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to ⓓ <u>clarify</u> why electrons possess their specific mass and charge; they just ⓔ <u>dismiss</u> the measured values and proceed. The key point is that we can build ⓕ <u>useful</u> models at one level of analysis.

① ⓒ, ⓔ
② ⓔ, ⓕ
③ ⓑ, ⓓ
④ ⓓ, ⓕ
⑤ ⓐ, ⓑ

34-16

어법 고쳐쓰기 · 서술형

다음 글에서 어법상 틀린 곳을 2곳 찾아 바르게 고쳐 쓰시오.

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest, there will be some things that your model just needs to take as a given. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model, there was minimal knowledge of how variation generation and inheritance worked. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess themselves specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. Only when we accept certain factors as given we can build useful models at one level of analysis.

34-17

본문 빈칸 완성 · 서술형

다음 글의 내용에 맞게 빈칸에 알맞은 단어를 쓰시오.

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a (1)_____, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make (2)_____ premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how variation generation and inheritance worked. They just took it for granted that these things occurred in some way.

34-18

조건 영작 · 서술형

다음 우리말을 [조건]에 맞게 영작하시오.

물리학자들은 전자가 왜 특정한 질량과 전하를 가지고 있는지 설명하려고 시도하지 않는다.

[조건] 의문사 why를 포함한 명사절을 사용할 것
[조건] possess(소유하다) 단어를 사용할 것
[조건] 13단어 이내로 작성할 것

34-19

주제 영작 · 서술형

다음 글의 주제를 영작하고자 할 때, 주어진 단어를 활용하여 영작하시오.

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how variation generation and inheritance worked. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. The key point is that we can construct effective frameworks at one level of analysis.

necessity / take / given / factor / model / certain

34-20

요약 서술형 · 서술형

다음 글의 내용을 한 문장으로 요약하고자 한다. 빈칸에 들어갈 알맞은 단어를 글에서 찾아 쓰시오. (어형 변화 가능)

Regardless of how you choose to define your evolutionary system of interest — let's say it's mobile devices — there will be some things that your model just needs to take as a given, such as the fact that novel concepts arise at specific moments. Truly, all models must make reductive premises of this kind. When Wallace and Darwin proposed their verbal model of biological evolution, there was minimal understanding of how variation generation and inheritance worked. They just took as a given that these things occurred in some way. Even at the most precise level of detail, we require reductive premises. Physicists, for instance, must take as a given the mass and charge of elementary particles. In a model of molecular connections, physicists do not attempt to clarify why electrons possess their specific mass and charge; they just acknowledge the measured values and proceed. The key point is that we can construct effective frameworks at one level of analysis.

To build effective frameworks, researchers must rely on (1)_____ premises by accepting certain elements as (2)_____ at a specific level of analysis.

은지영어 고1 모의고사 변형 26년10월34번 · 정답 및 해설

빠른 정답 01 ④ 02 ⑤ 03 ④ 04 ③ 05 ② 06 ③ 07 ⑤ 08 ④ 09 ② 10 ① 11 ④ 12 ⑤ 13 ③ 14 ④ 15 ① 16 서술 17 서술 18 서술 19 서술 20 서술

34-01 어법 판단 (밑줄형) (객관식)

정답: ④ (d) what → why

[정답 해설]
(d)가 포함된 절은 '전자가 왜 특정한 질량과 전하를 갖는지'라는 의미의 간접의문문이다. 뒤에 'electrons(주어) possess(동사) their specific mass and charge(목적어)'로 완전한 문장 구조가 오고 있으므로, 불완전한 절을 이끄는 관계대명사/의문대명사 what은 올 수 없으며 이유를 나타내는 의문부사 why가 적절하다.
해석: 분자 결합 모델에서 물리학자들은 왜 전자가 특정한 질량과 전하를 가지고 있는지 설명하려고 시도하지 않는다.

[이렇게 푼다] clarify 뒤의 (d) 절을 «무엇을 빼고 무엇이 남았는지»로 본다. electrons(주어) possess(동사) their specific mass and charge(목적어) — 빠진 성분이 없는 완전한 절이다. what 은 절 안에 빈자리가 있어야 쓰므로 여기선 «왜»를 묻는 why. (a) that 은 some things 를 받아 take 의 목적어 자리가 빈 관계대명사, (b) minimal 은 명사 understanding 을 꾸미는 형용사, (c) must take as a given 은 조동사 + 원형(목적어 the mass and charge 가 뒤로 간 형태), (e) that 은 보어 자리 명사절을 이끄는 접속사(뒤가 완전한 절)다.

34-02 어법 선택 (괄호형) (객관식)

정답: ⑤ (A) arise (B) proceed (C) useful

[정답 해설]
(A)는 'the fact that'절의 본동사 자리이므로 동사 원형인 arise가 와야 한다. (B)는 'acknowledge ~ and proceed' 구조로, 등위접속사 and에 의해 본동사 acknowledge와 병렬 구조를 이루어야 하므로 proceed가 적절하다. (C)는 명사인 models를 수식하는 형용사 자리이므로 useful이 정답이다.
해석: 핵심은 우리가 한 수준의 분석에서 유용한 모델을 구축할 수 있다는 것이다.

[오답 풀이] arising 을 고르면 the fact that novel concepts arising at specific moments 에 동사가 없어진다 — that 절 안에도 주어(novel concepts)와 동사가 있어야 한다. proceeding 을 고르면 they just acknowledge ... and proceeding 이 되어 and 앞뒤(동사 acknowledge ↔ 분사)가 나란하지 않다. usefully(부사)는 명사 models 를 꾸밀 수 없다 — 명사 앞은 형용사 useful.

34-03 어휘 적절성 (밑줄형) (객관식)

정답: ④ (d) ignore → clarify

[정답 해설]
문맥상 물리학자들이 분자 결합 모델을 만들 때 전자의 질량과 전하의 원인을 '설명(clarify/explain)'하려 하지 않고 단순히 주어진 값으로 받아들인다는 내용이 되어야 한다. ignore(무시하다)는 뒤에 이어지는 '설명하려 시도하지 않는다'는 부정어와 결합하여 논리적으로 어색하다.
해석: 분자 결합 모델에서 물리학자들은 왜 전자가 특정한 질량과 전하를 가지고 있는지 설명하려고 시도하지 않는다.

[근거 문장] they just acknowledge the measured values and proceed(측정값을 그냥 받아들이고 넘어간다) — 물리학자들이 하지 «않는» 일은 질량과 전하가 «왜 그런지 설명하는 것»이다. do not attempt to ignore(무시하려 하지 않는다)는 오히려 «깊이 따진다»는 말이 되어 바로 뒤 문장과 부딪힌다. 원문은 explain(설명하다). (a) given(기정사실), (b) reductive(단순화하는), (c) minimal(거의 없는 — 다윈 시대엔 유전 원리를 몰랐다), (e) effective(효과적인)는 «모든 모델은 일부를 그냥 받아들인 채 쓸모 있게 만든다»는 흐름에 맞는다.

34-04 어휘 선택 (괄호형) (객관식)

정답: ③ (A) novel (B) minimal (C) acknowledge

[정답 해설]
(A) 진화 시스템에서 새로운 아이디어가 나타나는 것을 기정사실로 받아들여야 하므로 '새로운(novel)'이 적절하다. (B) 다윈 시대에는 유전에 대한 지식이 거의 없었으므로 '최소한의(minimal)'가 적절하다. (C) 물리학자들은 측정된 값을 설명하려 하기보다 그대로 '인정(acknowledge)'하고 다음 단계로 진행한다.
해석: 그들은 단지 측정된 값을 인정하고 다음으로 넘어간다.

[오답 풀이] conventional(관습적인)을 고르면 «관습적 개념이 특정 시점에 생긴다»가 되어 진화(evolutionary system)에서 «새것이 생기는» 시점이라는 뜻이 사라진다. extensive(광범위한)를 고르면 다윈 시대에 유전 원리를 잘 알았다는 말이 되어 바로 뒤 They just took as a given that these things occurred in some way(그냥 어떻게든 일어난다고 받아들였다)와 맞지 않는다. dismiss(무시하다)를 고르면 측정값을 버리고 넘어간다는 말이 되어, 앞 문장 must take as a given the mass and charge(질량과 전하를 기정사실로 받아들여야 한다)와 반대다.

34-05 빈칸 추론 (단어/구) (객관식)

정답: ② take as a given

[정답 해설]
이 글의 핵심 주제는 모든 모델이 특정 요소들을 '당연한 것(기정사실)으로 받아들여야(take as a given)' 유용한 분석이 가능하

다는 것이다. 다윈의 진화론이나 물리학의 입자 모델 예시 모두 특정 변수를 설명 없이 수용하는 과정을 보여준다.
해석: 당신의 모델이 단지 기정사실로 받아들여야 할 몇 가지 사항들이 있을 것이다.

[근거 문장] 빈칸 뒤 such as the fact that novel concepts arise at specific moments — «새 개념이 특정 시점에 생긴다»는 사실은 모델이 설명하지 않고 «그냥 받아들이는» 예다. 이어서 They just accepted that these things occurred, must accept the mass and charge, just acknowledge the measured values 가 같은 뜻을 반복한다.
[오답 풀이] reject as invalid(타당하지 않다고 거부하다)는 «받아들인다»의 반대다. analyze in depth(깊이 분석하다)·prove with evidence(증거로 증명하다)는 물리학자들이 «하지 않는다»(do not attempt to clarify)고 한 일이다. modify for accuracy(정확성을 위해 고치다)는 측정값을 «그대로» 받아들인다는 말과 어긋난다.

34-06 빈칸 추론 (절/표현) (객관식)

정답: ③ build useful models without explaining everything at lower levels

[정답 해설]
지문 전체의 논지는 모델이 유용하기 위해서는 하위 수준의 모든 세부 사항을 설명하려 하기보다, 일부를 기정사실로 받아들이는 단순화 과정이 필요하다는 것이다. 따라서 '하위 수준의 모든 것을 설명하지 않고도 유용한 모델을 구축할 수 있다'는 내용이 결론으로 가장 적절하다.
해석: 핵심은 우리가 하위 수준의 모든 것을 설명하지 않고도 한 수준의 분석에서 유용한 모델을 구축할 수 있다는 것이다.

[근거] 결론 The key point is that we can ____ 앞에 세 가지 예가 모두 «아래 수준을 설명하지 않고도 모델을 만든다»를 보여준다: 다윈은 유전 원리를 몰라도 진화 모델을 냈고, 물리학자는 전자의 질량이 왜 그런지 몰라도 분자 모델을 만든다.
[오답 풀이] «아래 메커니즘의 모든 세부를 설명한다», «모든 단순화 가정을 없애 절대 진리에 이른다»는 all models must make reductive premises 와 반대다. «경험적 데이터의 중요성을 무시한다»는 acknowledge the measured values(측정값을 받아들인다)와 반대다. «가장 근본적인 입자 수준에만 집중한다»는 «한 수준(one level)»이라는 말과 다르다 — 글은 어느 수준에서든 그 아래를 받아들이면 된다고 한다.

34-07 순서 배열 (객관식)

정답: ⑤ (B) – (A) – (C)

[정답 해설]
주어진 글에서 모델링 시 기정사실이 필요하다는 일반론을 제시했다. (B)에서 '이러한 종류의 단순화 가정(reductive premises)'을 언급하며 다윈의 생물학적 진화 모델 예시를 든다. (A)에서 '심지어 가장 정밀한 수준에서도'라며 물리학의 예시로 심화 확장한다. 마지막으로 (C)에서 이러한 과정이 왜 중요한지(특정 수준의 분석에 집중할 수 있게 함) 결론을 맺는 것이 자연스럽다.
해석: (B) 진실로, 모든 모델은 이런 종류의 단순화 가정을 해야 한다. (A) 심지어 가장 정밀한 세부 수준에서도, 우리는 단순화 가정이 필요하다. (C) 핵심은 우리가 한 수준의 분석에서 효과적인 틀을 구축할 수 있다는 것이다.

[오답 풀이] (A)를 (B)보다 앞에 두면 Even at the most precise level(가장 정밀한 수준에서도)의 Even 이 받을 «덜 정밀한 예»(다윈의 진화 모델)가 아직 없다. (C)를 앞에 두면 결론 The key point is ~ 가 근거보다 먼저 나온다. (B)의 this kind 는 주어진 글의 «기정사실로 받아들일 것들»을 받으므로 (B)가 맨 앞이다.

34-08 문장 삽입 (객관식)

정답: ④

[정답 해설]
주어진 문장은 '가장 정밀한 세부 수준에서도 단순화 가정이 필요하다'는 내용이다. 앞서 다윈의 생물학적 진화(비교적 거시적 수준) 예시가 끝난 뒤, 가장 정밀한 학문인 물리학의 예시가 시작되는 ④번 자리에 들어가는 것이 논리적으로 가장 적절하다.
해석: 심지어 가장 정밀한 세부 수준에서도, 우리는 단순화 가정이 필요하다.

[확인] ①~③ 뒤는 다윈의 진화 모델 예(유전 원리를 모른 채 받아들임)이고, ④ 뒤부터 물리학 예(Physicists, for instance)가 시작된다. 주어진 문장 Even at the most precise level of detail(가장 정밀한 수준에서도)은 «생물학에서도 그런데 물리학처럼 정밀한 분야에서도»라는 연결이라 물리학 예 바로 앞인 ④ 자리다. for instance 는 바로 앞 문장(주어진 문장)의 예라는 표시이기도 하다.

34-09 내용 일치/불일치 (객관식)

정답: ② Wallace and Darwin fully understood the mechanisms of heredity when they proposed their theory.

[정답 해설]
지문에 따르면 월리스와 다윈이 진화 모델을 제시했을 때 유전(heredity)이 어떻게 작동하는지에 대한 이해는 '최소한(minimal)'이었다고 명시되어 있다. 따라서 '완전히 이해했다(fully understood)'는 설명은 일치하지 않는다.
해석: 월리스와 다윈이 생물학적 진화의 구두 모델을 제시했을 때, 변이 생성과 유전이 어떻게 작동하는지에 대한 지식은 거의 없었다.

[오답 풀이] 모든 과학 모델은 단순화 가정이 필요하다 → all models must make reductive premises 와 일치. 물리학자는 기본 입자의 성질을 주어진 것으로 받아들인다 → must take as a given the mass and charge 와 일치. 한 수준에 집중하고 아래 세부는 무시한다 → we can construct effective frameworks at one level of analysis 와 일치. 새 아이디어의 등장은 설명 대상이 아니라 출발점으로 다룬다 → take as a given, such as the fact that novel concepts arise 와 일치. «다윈은 유전 원

리를 완전히 이해했다»만 there was minimal understanding과 반대다.

34-10 주제/제목/요지 (객관식)

정답: ① The necessity of simplifying assumptions in scientific modeling

[정답 해설]
이 글은 생물학, 물리학, 기술 진화 등 다양한 분야의 모델링에서 특정 요소들을 기정사실로 받아들이는 '단순화 가정(simplifying assumptions)'이 유용한 모델 구축을 위해 필수적임을 설명하고 있다.
해석: 과학적 모델링에서 단순화 가정의 필요성

[오답 풀이] 생물학·물리학 모델의 역사 — 다윈과 물리학자는 «예»로 쓰였을 뿐 역사를 다루지 않는다. 진화 체계의 모든 세부를 설명하는 것의 중요성 — 글의 주장과 정반대다. 입자의 질량과 전하 측정법 — 글은 측정값을 «그냥 받아들인다»고만 한다. 생물 진화와 기술 발전의 차이 — 모바일 기기는 «아무 체계나 예로 들자»는 뜻으로만 나온다. 모든 예가 같은 주장(모델은 일부를 기정사실로 받아들여야 한다)을 받치므로 «과학적 모델링에서 단순화 가정의 필요성»이 주제다.

34-11 무관한 문장 (객관식)

정답: ④

[정답 해설]
이 글은 모델링에서 단순화 가정이 필요하다는 논리적 구조에 대해 설명하고 있다. ④번 문장은 모바일 기술의 발전과 부품 생산 비용 감소에 대한 내용으로, '모바일 기기'라는 소재는 공유하지만 글의 핵심 논지인 '모델링의 가정'과는 무관한 경제적 사실을 언급하고 있다.
해석: 모바일 기술의 급격한 발전은 전자 부품의 생산 비용을 크게 감소시켰다.

[확인] ①은 «모든 모델은 단순화 가정을 한다», ②·③은 다윈의 예, ⑤는 물리학의 예로 모두 «모델의 기정사실»을 다룬다. ④는 «모바일 기술 발전으로 부품 생산비가 줄었다»는 산업 이야기다. 첫 문장의 mobile devices 라는 말을 다시 써서 관련 있어 보이게 만든 함정이다 — 첫 문장에서 모바일 기기는 «아무 체계나 예로 들자»는 예시였다.

34-12 요약문 완성 (객관식)

정답: ⑤ (A) assumptions (B) analysis

[정답 해설]
모든 과학적 모델은 특정 변수를 기정사실로 받아들이는 '가정(assumptions)'에 의존하며, 이를 통해 특정 수준의 '분석(analysis)'에 집중할 수 있게 된다는 것이 글의 요지이다.
해석: 과학적 모델은 특정 수준의 분석에 집중하기 위해 특정 변수를 기정사실로 받아들임으로써 필연적으로 가정에 의존한다.

[근거 문장] (A) all models must make reductive premises, take as a given → 모델은 «가정»에 의존한다 = assumptions. (B) we can construct effective frameworks at one level of analysis → 특정 수준의 «분석» = analysis. [오답 풀이] assumptions - complexity 는 (A)는 맞지만 «특정 수준의 복잡성에 집중»은 글에 없는 말이다. observations - analysis, observations - experimentation 은 (A)가 «관찰»이라 «받아들이는 가정»과 다르다. contradictions - evolution 은 둘 다 글과 무관하다.

34-13 보기 조합형 (객관식)

정답: ③ ⓐ, ⓒ, ⓓ가 일치하지 않음

[정답 해설]
ⓐ 기술 진화 모델에서도 새로운 아이디어가 특정 시점에 나타난다는 것을 기정사실로 해야 한다고 했으므로 틀림. ⓒ 다윈 시대에는 유전에 대한 이해가 거의 없었으므로 틀림. ⓓ 물리학자들은 분자 모델에서 전자의 질량 기원을 설명하려 하지 않고 주어진 값으로 받아들인다고 했으므로 틀림. 나머지는 지문 내용과 일치한다.
해석: ⓐ 기술 진화 모델은 새로운 아이디어의 시점을 가정할 필요가 없다. (불일치)

[근거] ⓑ all models must make reductive premises → 일치. ⓔ Even at the most precise level of detail, we require reductive premises → 일치. ⓕ we can construct effective frameworks at one level of analysis → 일치. ⓖ must take as a given the mass and charge of elementary particles → 일치. ⓐ «새 아이디어가 생기는 시점은 가정할 필요가 없다»는 such as the fact that novel concepts arise at specific moments(바로 그것을 기정사실로 받아들여야 한다)와 반대, ⓒ «다윈은 유전을 완전히 이해했다»는 minimal understanding과 반대, ⓓ «물리학자는 늘 전자 질량의 기원을 설명한다»는 do not attempt to clarify why 와 반대다.

34-14 어법 조합형 (객관식)

정답: ④ ⓒ, ⓓ가 어법상 틀림

[정답 해설]
ⓒ 'took as a given'의 목적어 역할을 하는 명사절 자리이며, 뒤에 'these things(주어) occurred(동사)'로 완전한 문장이 오므로 관계대명사 which가 아니라 접속사 that이 와야 한다. ⓓ 주어가 복수인 physicists이므로 단수 동사 does가 아니라 do가 와야 한다.
해석: ⓒ 그들은 이러한 일들이 어떻게든 일어났다는 것을 기정사실로 받아들였다. ⓓ 물리학자들은 전자가 왜 특정한 질량을 갖는지 설명하려 하지 않는다.

[이렇게 푼다] ⓒ took as a given + [그것들이 어떻게든 일어났다는 것] — take 의 목적어(명사절)가 길어서 뒤로 간 형태다. 절 안(these things occurred in some way)이 완전하므로 접속사 that. which 는 뒤에 빈자리가 있어야 한다. ⓓ 주어 physicists(복수) → do not attempt. ⓐ must make(조

동사 + 원형), ⓑ how(뒤가 완전한 절 — 어떻게 작동했는지), ⓔ acknowledge(they 의 동사, proceed 와 병렬), ⓕ at one level(특정 수준«에서»)는 맞다.

34-15 어휘 조합형 (객관식)

정답: ① ⓒ, ⓔ가 문맥상 부적절

[정답 해설]
ⓒ 다윈 시대에는 유전과 변이에 대한 지식이 거의 없었으므로 '광범위한(extensive)'이 아니라 '최소한의(minimal)'가 적절하다. ⓔ 물리학자들은 측정값을 '무시(dismiss)'하는 것이 아니라 '인정/수용(acknowledge/accept)'하고 다음 단계로 넘어간다.
해석: ⓒ 변이 생성과 유전이 어떻게 작동하는지에 대한 지식은 거의 없었다. ⓔ 그들은 단지 측정된 값을 인정하고 계속 나아간다.

[근거 문장] ⓒ 바로 뒤 They just took as a given that these things occurred in some way(그냥 어떻게든 일어난다고 받아들였다) — 알았다면 «그냥 받아들일» 필요가 없으니 extensive(광범위한)는 반대, minimal 이어야 한다. ⓔ 앞 문장 must take as a given the mass and charge 와 같은 뜻이 이어져야 하니 dismiss(무시하다)는 반대, acknowledge(accept)여야 한다. ⓐ define(정의하다), ⓑ reductive(단순화하는), ⓓ clarify(설명하다 — do not attempt to 와 함께 «설명하려 하지 않는다»), ⓕ useful(쓸모 있는)은 흐름에 맞다.

34-16 어법 고쳐쓰기 (서술형)

모범답안: 1. themselves → their
2. we can build → can we build

[정답 해설]
1. 재귀대명사는 주어와 목적어가 같을 때 사용하는데, 여기서는 전자의 '그들의' 질량을 의미하므로 소유격이 맞다. 2. Only가 이끄는 부사절이 문장 앞에 오면 주절은 의문문 어순으로 도치되어야 한다.
해석: 1. 전자가 그들 특유의 질량을 왜 갖는지... 2. 우리가 특정 요소를 기정사실로 받아들일 때에만 우리는 유용한 모델을 만들 수 있다.

[근거] ① why electrons possess themselves specific mass → their specific mass: 재귀대명사는 동사의 목적어가 주어 «자신»일 때 쓴다. 여기서 목적어는 질량과 전하이고, «전자의» 질량이라는 소유를 나타내야 하므로 소유격 their. ② Only when ~ 부사절이 문장 맨 앞에 오면 주절이 도치된다: Only when we accept certain factors as given can we build useful models. 도치되는 것은 주절(we can build)이지 when 절 안(we accept)이 아니다.

34-17 본문 빈칸 완성 (서술형)

모범답안: (1) given (2) reductive

[정답 해설]
지문에서 반복적으로 강조되는 핵심 표현을 찾는 문제이다. (1)은 '기정사실'을 뜻하는 'given', (2)는 '단순화하는/환원적인'을 뜻하는 'reductive'가 적절하다.
해석: (1) 당신의 모델이 기정사실로 받아들여야 할 것들이 있을 것이다. (2) 모든 모델은 이런 종류의 단순화 가정을 해야 한다.

[근거 문장] (1) your model just needs to take as a ____ — 뒤 예문 They just took it for granted(그냥 당연하게 받아들였다)와 같은 뜻의 관용 표현 take as a given(기정사실로 받아들이다). (2) all models must make ____ premises of this kind — 복잡한 것을 «줄여서» 받아들이는 가정 = reductive. (2)는 premises 를 꾸미는 형용사 자리라 명사 reduction 은 안 된다.

34-18 조건 영작 (서술형)

모범답안: Physicists do not attempt to clarify why electrons possess specific mass and charge.

[정답 해설]
주어(Physicists) + 동사(do not attempt) + 목적어(to clarify ~) 구조를 잡고, clarify의 목적어로 간접의문문(why + 주어 + 동사)을 연결한다.
해석: 물리학자들은 전자가 왜 특정한 질량과 전하를 가지고 있는지 설명하려고 시도하지 않는다.

[구조 풀이] Physicists(주어) + do not attempt(동사) + to clarify(목적어 to부정사) + [why electrons possess specific mass and charge](clarify 의 목적어인 간접의문문). 간접의문문은 «why + 주어 + 동사» 순서다 — why do electrons possess 처럼 의문문 어순으로 쓰면 틀린다. 모범답안은 12단어로 «13단어 이내»를 지킨다. clarify 대신 explain 도 된다.

[전문 해석]
물리학자들은 전자가 왜 특정한 질량과 전하를 가지고 있는지 설명하려고 시도하지 않는다.

34-19 주제 영작 (서술형)

모범답안: The necessity of taking certain factors as a given in scientific modeling.

[정답 해설]
글의 핵심 소재인 'modeling'과 핵심 주장인 'taking as a given'을 연결하여 주제문을 작성한다. 주어진 단어들을 모두 활용하여 '과학적 모델링에서 특정 요소를 기정사실로 받아들이는 것의 필요성'이라는 의미를 완성한다.
해석: 과학적 모델링에서 특정 요소를 기정사실로 받아들이는 것의 필요성

[이렇게 쓴다] The necessity of + taking certain factors as a given(특정 요소를 기정사실로 받아들이는 것) + in scientific modeling. 전치사 of 뒤라 take 는 동명사 taking 으로, factor 는 certain 뒤라 복수 factors 로 어형을 바꾼다. 다윈·물리학의 예가 모두 «설명하지 않고 받아들인다»였으므로 그 «필요성»을 주제로 잡는다.

34-20 요약 서술형 (서술형)

모범답안: (1) reductive (2) given

[정답 해설]
지문에서 'reductive premises'와 'take as a given'이 핵심 개념으로 반복된다. 요약문에서 '단순화하는(reductive) 가정에 의존해야 하며, 특정 요소를 기정사실(given)로 받아들여야 한다'는 흐름이 되어야 한다.
해석: 효과적인 틀을 구축하기 위해, 연구자들은 특정 분석 수준에서 특정 요소를 기정사실로 받아들임으로써 단순화 가정에 의존해야 한다.

[근거 문장] (1) all models must make reductive premises, we require reductive premises → reductive. (2) take as a given 이 세 번 반복된다(novel concepts, Darwin, physicists) → accepting certain elements as given. 요약문 accepting ... as (2) 는 take ... as a given 을 바꿔 말한 것이라 관사 없이 given 만 쓴다.